



## STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria - Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia  
Piazza Prampolini, 1 ► 42121 Reggio Emilia ► [stureggiane.comune.re.it](http://stureggiane.comune.re.it) ► [stureggiane@legalmail.it](mailto:stureggiane@legalmail.it)  
Numero REA RE 302139 ► Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351  
Capitale sociale deliberato euro 13.148.879 sottoscritto euro 6.587.558,31

Prot. STU Reggiane n. 21 del 22/01/2019

**PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO PUBBLICO DI LAVORI, COME DEFINITO DALL'ARTICOLO 3 COMMA 1 LETTERA II) D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, AVENTE AD OGGETTO IL SECONDO STRALCIO DEI LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA E RIQUALIFICAZIONE DI "PIAZZALE EUROPA" QUALE COMPONENTE DEL "PARCO DELL'INNOVAZIONE, DELLA CONOSCENZA E DELLA CREATIVITÀ" ALL'INTERNO DEL COMPARTO DI RIQUALIFICAZIONE URBANA "PRU\_IP-LA" DELL'"AMBITO CENTRO INTER MODALE (CIM) E EX OFFICINE REGGIANE" IN REGGIO NELL'EMILIA \_ C.I.G. 7633334A7B - CUP J89J14000870001**

### Verbale delle seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche

Facendo seguito:

- all'esperimento della seduta pubblica di gara del 15/11/2018 per la verifica della documentazione amministrativa presentata nella buste "A-Documentazione amministrativa" dell'unica offerta ricevuta:
  1. NIAL NIZZOLI SRL, Via Fosdondo, 48 42015 Correggio (RE) C.F./P.IVA 01684790353 - P.G n. 2018/143720 del 13/11/2018.
- al ricorso istruttorio per mezzo del quale sono state richieste, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 integrazioni documentali all'operatore economico partecipante alla procedura sopra indicata che hanno determinato il provvedimento di ammessi ed esclusi approvato con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 87 del 26/11/2018;
- alla nomina della Commissione giudicatrice con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 89 del 5/12/2018; come di seguito indicato e così costituita:
  - arch. Massimo Magnani (Dirigente del Servizio "Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni" e Presidente di gara);

*M*  
*GS*  
*GA*

- arch. Giada Grosoli (Funzionario Tecnico del Servizio Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni);
- arch. Francesca Sacconi (Funzionario Tecnico del Servizio Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni).

La commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione dell'unica offerta tecnica in seduta riservata in data 14 gennaio 2019 dalle ore 9:00 alle ore 12:00.

In via preliminare la Commissione di Gara prende atto che:

1. per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte II-Criterio di aggiudicazione, al punto II.1* del Disciplinare di Gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui all'art.24.2 del Disciplinare di Gara, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 77 (settantasette) punti; ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 23 (ventitre) punti;
2. la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa sarà effettuata applicando il metodo aggregativo-compensatore con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 di seguito riportata:
 
$$P_i = \sum n [W_i * V_{ai}]$$
 dove  
 $P_i$  = Punteggio dell'offerta i-esima  
 n = numero totale dei requisiti  
 $W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);  
 $V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;
3. l'offerta pervenuta e ammessa alla fase successiva, è soltanto una, pertanto la Commissione ritiene legittimamente di non procedere con il confronto a coppie, ma con la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari tra zero e uno, valutato, come indicato nella tabella sotto riportata:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Ottimo	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dall'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi".
Da 0,81 a 0,90	Eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato, e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dall'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi".
Da 0,71 a 0,80	Buono	La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conforme ai requisiti dell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi".
Da 0,61 a 0,70	Discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante.
Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante.
Da 0,31 a 0,50	Scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti seconda rispetto alle esigenze della stazione appaltante senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta.
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta.

4. analogamente, la Commissione ritiene legittimamente di non procedere con la riparametrazione dei criteri e sub-criteri poiché l'offerta pervenuta e ammessa alla fase successiva è soltanto una.

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame delle offerta tecnica presentata dai concorrente e ammessa alla gara, sulla base del sopraddetto atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 87 del 26/11/2018:

1. NIAL NIZZOLI SRL, Via Fosdondo, 48 42015 Correggio (RE) C.F./P.IVA 01684790353 - P.G n. 2018/143720 del 13/11/2018.

La Commissione Giudicatrice ha proceduto a valutare l'offerta **Elementi qualitativi (massimo 77 punti)**, attribuendo dei punteggi in base agli elementi di valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo.

**Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione. Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 77).**

**3.1 Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche materiali e finiture che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali, dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Peso massimo (Pc) punti 32 (trentadue) da attribuirsi sulla base dei seguenti sub elementi e sub criteri di valutazione.**

**3.1.a. Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene la sostituzione dei masselli autobloccanti delle pavimentazioni. Scheda A.01 IRM - Peso massimo (Pc. a) punti 6 (sei)**

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

Il concorrente ha offerto quanto richiesto nella scheda A.01 IRM e propone elementi migliorativi rispetto a quanto indicato nella scheda stessa, ovvero:

- la sovrapposizione delle strisce di geotessuto di 50 cm invece dei 40 cm richiesti;
- Il miglioramento delle caratteristiche tecniche del geotessuto;
- il monitoraggio delle lavorazioni rumorose con dispositivi di aspirazione e predisposizione di barriere antipolvere e supporti antivibranti.

E' stato inoltre ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo, l'offerta aggiuntiva di garanzia e manutenzione per 5 anni e sostituzione di masselli e zone degradate fino al 20% della superficie.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di OTTIMO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,95.

**3.1.b. Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene la realizzazione di grafica a terra nei percorsi pedonali. Scheda A.02 IRM - Peso massimo (Pc. b) punti 10 (dieci)**

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

Il concorrente ha offerto quanto richiesto nella scheda A.02 IRM.

E' stato inoltre ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo,:

- l'aumento della superficie oggetto di disegno urbano dal 20% richiesto al 100% per complessivi 4.500 mq
- l'offerta aggiuntiva di manutenzione della lavorazione per 5 anni.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di OTTIMO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,95.

**3.1.c. Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene il rivestimento dei pali di sostegno delle tesate con pellicole 3M. Scheda A.03 IRM - Peso massimo: (Pc. c) punti 8 (otto)**

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

Il concorrente ha offerto quanto richiesto nella scheda A.03 IRM.

E' stato inoltre ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo:

- l'estensione della garanzia e manutenzione a 15 anni contro i 12 previsti con eventuale sostituzione delle parti degradate per tutta la durata della garanzia.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di BUONO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,80.

**3.1.d. Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene la fornitura e posa di segnaletica per ipovedenti nei percorsi pedonali.**

**Scheda A.04 IRM - Peso massimo (Pc. d) punti 8 (otto).**

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

Il concorrente ha offerto quanto richiesto nella scheda A.04 IRM.

E' stato inoltre ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo, la realizzazione del percorso per ipovedenti di 700 m invece dei 250 m richiesti.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di OTTIMO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,98.

**3.2 Indicazione delle eventuali prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene l'integrazione vegetazionale che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo dell'opera in appalto rispetto al livello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Proposte migliorative per ciò che attiene la fornitura e l'impianto sino a completo attecchimento della vegetazione da inserire in sito ex novo.**

**Scheda A.05 IRM - Peso massimo (Pd) punti 15 (quindici).**

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

Il concorrente ha offerto quanto richiesto nella scheda A.05 IRM.

E' stato inoltre ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo:

- l'aumento della circonferenza delle nuove piantumazioni pari a 26/28 cm invece dei 12/14 cm richiesti;
- l'offerta di 121 alberi invece dei 100 richiesti.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di OTTIMO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,95.

**3.3 Indicazione delle eventuali prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene gli impianti elettrici che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Peso massimo (Pe) punti 30 (trenta) da attribuirsi sulla base dei seguenti sub elementi e sub criteri di valutazione.**

**3.3.a Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene il sistema smart per illuminazione.  
Scheda A.06 IRM - Peso massimo (Pe.a) punti 8 (otto).**

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

Il concorrente ha offerto quanto richiesto nella scheda A.06 IRM.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di BUONO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,80.

**3.3.b Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene la realizzazione di un sistema integrativo di illuminazione su palo nei punti di posa delle panchine.**

**Scheda A.07 IRM - Peso massimo (Pe.b) punti 12 (dodici).**

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

Il concorrente ha offerto quanto richiesto nella scheda A.07 IRM.

E' stato inoltre ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo:

- l'offerta di 10 pali invece dei 4 richiesti, con 4 proiettori invece di 3;
- Garanzia sulla verniciatura dei pali di 5 anni.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di OTTIMO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,98.

**3.3.c Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene la fornitura e la posa in opera del sistema di videosorveglianza.  
Scheda A.08 IRM - Peso massimo (Pe.c) punti 10 (dieci).**

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

Il concorrente ha offerto quanto richiesto nella scheda A.08 IRM.

E' stato inoltre ritenuto elemento di merito, per quanto non esclusivo:

- l'offerta di 6 telecamere speed dome invece delle 3 richieste;

- l'offerta di 4 telecamere fisse invece di 2 richieste.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di OTTIMO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,98.

Si allega la tabella di riepilogo dei punteggi assegnati in funzione dei coefficienti sopra attribuiti.

La commissione giudicatrice:

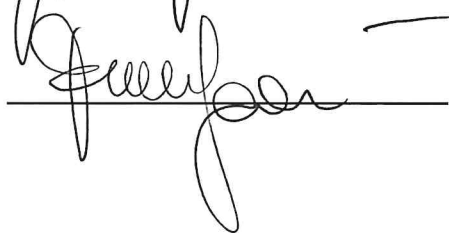
arch. Massimo Magnani



arch. Giada Grosoli



arch. Francesca Sacconi







**TABELLA GENERALE QUALITATIVI**

partecipanti alla gara	Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche materiali e finiture <i>Sino a 32 punti</i>																												Indicazione delle eventuali prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene l'integrazione vegetazionale <i>Sino a 15 punti</i>				Indicazione delle eventuali prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene gli impianti elettrici <i>Sino a 30 punti</i>																Punteggio criteri qualitativi C(a) (N=1+2)	SOGLIA DI SBARRAMENTO pari a 40 punti
	Sub criterio A.1 SOSTITUZIONE DEI MASSELLI AUTOBLOCCANTI <i>Sino a 6 punti</i>					Sub criterio A.2 MIGLIORIA FINITURE E MATERIALI: GRAFICHE SU PERCORSI MIGLIORIA FINITURE E MATERIALI: GRAFICHE SU PERCORSI <i>Sino a 10 punti</i>					Sub criterio A.3 MIGLIORIA FINITURE E MATERIALI: RIVESTIMENTO PALI CON PELLICOLE 3M <i>Sino a 8 punti</i>				Sub criterio A.4 MIGLIORIA FINITURE E MATERIALI: FORNITURA SEGNALETICA PER IPOVEDENTI <i>Sino a 8 punti</i>				Sub criterio A.5 MIGLIORIA VEGETAZIONE: FORNITURA E IMPIANTO DELLA VEGETAZIONE ARBOREA EX-NOVO <i>Sino a 15 punti</i>				Sub criterio A.6 MIGLIORIA IMPIANTI ELETTRICI: SISTEMA SMART PER ILLUMINAZIONE <i>Sino a 8 punti</i>				Sub criterio A.7 MIGLIORIA FINITURE E MATERIALI: SISTEMA INTEGRATIVO PER ILLUMINAZIONE PUNTUALE <i>Sino a 12 punti</i>				Sub criterio A.8 MIGLIORIA FINITURE E MATERIALI: SISTEMA INTEGRATIVO PER ILLUMINAZIONE PUNTUALE <i>Sino a 10 punti</i>																			
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 3	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 3	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 3	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.3	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 3	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.4	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 3	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.5	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 3	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.6	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 3	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.7	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO 3	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.8										
NIAL NIZZOLI SRL	0,90	1,00	0,95	0,95	5,70	0,90	0,95	1,00	0,95	9,60	0,80	0,81	0,80	0,80	6,43	1,00	1,00	0,95	0,98	7,87	0,95	0,95	0,95	0,95	14,25	0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	1,00	1,00	0,95	0,98	11,80	1,00	1,00	0,95	0,98	9,83	71,78	>								
	COMMISSARIO 1 – MASSIMO MAGNANI																																																	
	COMMISSARIO 2 – GIADA GROSOLI																																																	
	COMMISSARIO 3 – FRANCESCA SACCANI																																																	


  
 G. G. G.

